

ARTÍCULO DE REFLEXIÓN

Teología y falsación
Theology and falsifiability

Ana María Fajardo Fajardo¹
Universidad Externado de Colombia

William-Oswaldo Aparicio-Gómez²
Ed&TIC

Recibido: 25.10.2022
Aceptado: 27.12.2022

Resumen

En el campo de la filosofía de la religión se destaca el libro *Creencia y racionalidad* (Romerales, 1992), por su calidad, originalidad y en especial por sus aportaciones como las de John Hick, Anthony Flew, Alvin Plantinga, o Richard Swinburne. El mencionado libro recoge algunos de los artículos más destacados de estos y otros autores en torno a la racionalidad de las creencias religiosas. Aparecen tres posiciones que se encuentran expuestas mediante parábolas. Aquí Karl Popper somete una teoría a una serie de refutaciones con el fin de desmentirla, y así saber que tan confiable y científica resulta ser.

Palabras clave: ciencias de la educación, filosofía, ética, lógica, naturaleza humana, ontología, existencialismo, humanismo, idealismo, materialismo, positivismo

¹ anafajardo03@est.uexternado.edu.co
<https://orcid.org/0000-0001-8103-8382>

² waparicio@editic.net
<https://orcid.org/0000-0002-8178-1253>

Abstract

In the field of philosophy of religion, the book *Belief and Rationality* stands out for its quality, originality and especially for its contributions such as those of John Hick, Anthony Flew, Alvin Plantinga, or Richard Swinburne. The aforementioned book collects some of the most outstanding articles by these and other authors on the rationality of religious beliefs. Three positions appear that are exposed by parables. Here Karl Popper submits a theory to a series of refutations in order to disprove it, and thus know how reliable and scientific it is.

Keywords: Education Sciences, Philosophy, Ethics, Logic, Human nature, Ontology, Existentialism, Humanism, Idealism, Materialism, Positivism.

Introducción

Anthony Flew toma el criterio de falsación con el fin de aplicarlo al lenguaje religioso (Parra Pujante & Asensi Artiga, 2002). Este autor afirma que el lenguaje religioso carece de significado porque sus supuestas aseveraciones no se pueden falsear. Esas aseveraciones al inicio parecen ser indicativas e informativas acerca de una realidad empírica. Sin embargo, cuando se les intenta falsear, estas se cualifican de tal manera que terminan siendo contradictorias y absurdas, y no son compatibles con la realidad empírica. Por lo tanto, dichas aseveraciones no existen y mueren.

Por su parte, Richard M. Hare, tiene una posición adversa la anterior, afirma que el hecho de que las aseveraciones religiosas no refieran al conocimiento del mundo real empírico (Feyerabend, 1986), no implica que carezca de sentido. Frente a este aspecto, argumenta el autor, que así las aseveraciones religiosas no se remitan a la realidad empírica, no indica que necesariamente éstas no tengan sentido, toda vez que esas aseveraciones se refieren a actitudes y convicciones que se asumen frente al mundo, y esto es lo que denomina Hare un *blick*. Para Hare lo que el creyente tiene de maniático es que le importa mucho su convicción y,

precisamente un *blick* es el tener la seguridad de la existencia de algo que no se puede demostrar, al menos empíricamente.

Basil Mitchell tiende a seguir la línea del autor anterior. Considera que el creyente tiene una fe la cual no permite que la experiencia empírica le quite su creencia (Toledo Nickels, 1999). La persona religiosa, debido a su confianza en Dios, no aceptará que datos empíricos que resultan incompatibles o contradictorios con sus expresiones vayan de manera decisiva y concluyente contra su fe, pues cuando se tienen menos razones para creer es cuando más se debe creer. En opinión de Mitchell, las aserciones religiosas son falsables, aunque no lo sean de manera concluyente. Parece ser que las posiciones dos últimas son las más reales, o bien tener ambición de ir cada vez más lejos, y exigirse más (Crosby, 2002). Aparece planteado en la introducción del libro en mención parte del problema con la siguiente interrogación: ¿es verificable la existencia de Dios?; a partir de esta se va a desarrollar qué tan verificable es decir que Dios existe. Un segundo planteamiento radica en que algunos enunciados están abiertos a la verificación, mientras que otros no. Y un tercer y último problema, se encuentra inmerso en la noción de verificación, por cuanto esta se torna confusa, no logrando claridad en ella (Fernández, 1999). Luego, el objetivo general se encuentra en mirar si la existencia divina es un principio de verificación; lo que se resolverá en la trayectoria de la misma profundización.

1. Verificación como un concepto lógico-psicológico

Podríamos hablar de tres aspectos fundamentales, (Romerales, 1992), el primero se encuentra en la noción de verificación, el segundo en que no hay lugar para la duda racional y el tercero es un cercioramiento de la verdad. Por consiguiente, tenemos que el concepto de Verificación es “la eliminación de la ignorancia o incertidumbre respecto a la verdad de alguna proposición” (Romerales, 1992, p. 102); en otras palabras, verificar significa mirar si una proposición es verdadera (Popper, 1991), lo que indica que el espacio para la duda racional queda fuera del contexto, y si se logra este, llegaríamos al cercioramiento de la verdad.

Los tres aspectos anteriormente expuestos, suscitan la cuestión de si la noción de verificación es lógica o lógica psicológica (Giraldo, 2012); es decir:

Si p es verificado conlleva a un estado de cosas y a que alguien es consciente de este estado de cosas existe. Veamos en el ejemplo:

Tenemos la proposición:

. Un geólogo predice que la superficie de la tierra estará cubierta de hielo en quince millones de años.

. Si suponemos que esto ha sucedido, tenemos el problema que no queda nadie de la raza humana para observar el acontecimiento o extraer conclusión alguna.

De manera que *verificar* permite hablar de dos modos:

. Si p ha sido verificable (objeto) LÓGICO

. Negar la verificación (Sujeto que desconocemos) LÓGICO-PSIC.

Resaltando el hecho de la que más interés presta es aquella donde el hombre tiene participación. En virtud de lo anterior, la verificación debe verse como un concepto lógico-psicológico, porque al decir que p ha sido verificada indica que alguien la ha verificado. Por consiguiente, se hace exigente la existencia de una noción psicológica en la verificación (Girado Sierra, 2013), teniendo entonces que *verificación* es el nombre de un acontecimiento que tiene lugar en la conciencia humana, toda vez que es el hombre quien a partir de su experiencia puede decir si una proposición o un conjunto de proposiciones es verdadera, ello sin olvidar que no cualquier experiencia es denominada correctamente una experiencia de verificar p .

Entonces, para que haya verificación deben cumplirse unas condiciones lógicas y psicológicas (RAPP, 1980). Aquí surgen tales cuestionamientos:

. Cuando A, pero nadie más; se ha cerciorado de que p es verdadero.

. p ha sido verificado, u otro la ha verificado.

. ¿Cuán pública debe ser la verificación?

. ¿Es necesario que p pudiera ser verificada en principio por cualquiera, sin restricción, incluso aunque quizá sólo A la haya verificado de hecho? Si es así, ¿qué quiere decir aquí con *en*

principio; ¿significa, por ejemplo, que p debe ser verificado por cualquiera que ejecute cierta operación?; ¿y ello implica que hacer esto está dentro del poder de todos?

Se tiene que una verificación está construida a menudo como la verificación de una predicción (Girado Sierra, 2013). Si una proposición contiene o entraña predicciones que pueden ser verificadas o falseadas, su carácter como aserción queda con ello garantizada. Predicciones que en gran parte son condicionadas, y de las cuales vemos que unas requieren mayores exigencias, como otras que no requieren acciones tan específicas. Aquí el individuo antes de verificar una proposición debe guiarse:

- . Porque una proposición sea verdadera O
- . Porque alguien ha verificado X proposición.

2. Lo que se busca en la verificación

Surgen aquí tres cuestionamientos. El primero planteado en ¿qué experiencias posibles verificarían si existe Dios?, ¿qué experiencias posibles falsarían *existe Dios*? y el tercero y más accesible: ¿Qué estado de cosas concebible sería incompatible con la existencia de Dios? Aquí es importante desvelar el hecho de que la verificación y la falsación siempre deben estar estrechamente relacionadas en forma simétrica (Rapp, 1980). Por ejemplo, tenemos la proposición *hay un elefante en la habitación*, las experiencias se limitan a ver y tocar; y quien no vive tal experiencia entonces falsaría dicha proposición. Por consiguiente, concluye Hick: “la proposición puede un día ser verificada si es verdadera, pero nunca ser falsada si es falsa” (Romerales, 1992, p. 107). “Lo que buscamos correctamente, cuando deseamos la verificación de una proposición fáctica, no es una demostración de la imposibilidad lógica de que la proposición sea falsa, sino tal peso de la evidencia que baste...para excluir la duda racional” (Romerales, 1992, p. 107). Ello indica que la verificación no ha de identificarse con el concepto de cercioramiento lógico o prueba (Girado, 2013), aclarando que la posibilidad lógica de error no constituye fundamento para la duda racional en lo atinente a la veracidad de nuestra experiencia.

3. Verificación escatológica

Lo central en este momento es dar aplicación a lo que en líneas atrás se expuso; es decir, se ha dicho que la verificación conlleva a la exclusión de fundamentos para la duda racional en lo que atañe a la verdad de alguna proposición (Samaja, 2003). Se dará entonces aplicación a la verificación escatológica en la proposición *si Dios existe*, en donde el lenguaje de la fe cristiana, la palabra *Dios* se halla en el centro de un sistema de términos (Espíritu, gracia, logoi), y la concepción cristiana de Dios sólo puede entenderse dentro de estos términos, dándose de esta manera un complejo de nociones que unidas constituyen una imagen del universo en que vive el hombre (Aparicio-Gómez, 2020).

Quiere decir esto que la noción de verificación escatológica busca relacionar el hecho en el que el ser humano tiene experiencia interior del concepto cristiano de Dios, lo relaciona con el problema lógico del significado (De Lira Bautista, 2017). Con el proceso de verificación escatológica lo que se trae es el problema de lengua dentro del planteamiento teórico como en el práctico, permitiendo este último una operación real y apropiada (Ramírez Luján, 2018). Nótese la diferencia que existe entre un teísta o un ateo en su modo de divisar el mundo. Diferencia que no implica una diferencia en el contenido objetivo de todos o alguno de sus momentos sucesivos.

4. Resurrección, límite lógicamente posible

Se va a tratar ahora de analizar si la idea de una verificación escatológica del teísmo puede tener sentido, sólo si la idea lógicamente previa de existencia personal continuada tras la muerte es inteligible. En este punto se va a tratar al hombre como una unidad psicofísica indisoluble, que así mismo ofrece la posibilidad de un significado empírico para la idea de una *vida después de la muerte*. Surgen aquí una serie de preguntas con relación al mundo físico el mundo de resurrección y los criterios de identidad (Neurath, 2002).

En primer lugar, se centra en mostrar cuán lejos puede extenderse en dirección de la noción del cuerpo de resurrección (aunque parezca rara) que permanece dentro de los límites de lo lógicamente posible. Para explicar esto John Hick propone tres imágenes:

. Primera imagen. Trae el siguiente ejemplo: En una asamblea ilustrada en este país, uno de los asistentes hubiera de desaparecer repentina e inexplicablemente, y que en el mismo momento una réplica exacta de él hubiera de aparecer repentina e inexplicablemente en alguna reunión comparable en Australia. La persona que aparece en Australia es exactamente similar, en cuanto a las características corporales y mentales a la vez, a la persona que desaparece en América. Hay continuidad de memoria, de creencias, hábitos y propensiones mentales.

. Segunda imagen. Si se supone que ahora el ejemplo no es una desaparición repentina sino una muerte repentina. Sólo que en el momento en el que el individuo muere. Sólo que en el momento antes de su muerte, una réplica de él como él era en el momento antes de su muerte, completa con la memoria hasta ese instante, aparece en Australia. Los factores que nos inclinan a decir que murió y aquel que apareció son la misma persona preponderarían sobre los factores que inclinan a decir que son personas diferentes.

. Tercera imagen: Siguiendo la línea del anterior ejemplo, tenemos que aparece no en Australia sino como una réplica de resurrección en un mundo del todo diferente, un mundo de resurrección habitado por personas resucitadas.

El autor expone frente a esto, que es concebible que en el espacio del mundo de resurrección hubiera propiedades que son manifiestamente incompatibles con que sea una región del espacio físico. Pero de otra parte no pertenece a la esencia de la noción de un mundo de resurrección que su espacio debiera tener propiedades diferentes de las del espacio físico.

Luego a la conclusión que se llega es que las razones que una persona resucitada tendría para creer que está en un espacio diferente del espacio físico serían las mismas que las razones que cualquiera de nosotros pudiera tener ahora para creer esto respecto a individuos resucitados.

Razones que son indirectas y consisten en todas aquellas consideraciones que conducen a la mayoría de los que consideran la cuestión a rechazar como absurda la posibilidad. De manera que al hablar de resurrección no indica que carezca de significado (Aparicio-Gómez, 2020), sino que está relacionada con la posible verificación del teísmo cristiano.

Conclusiones

- . Si una proposición contiene o entraña predicciones que pueden ser verificadas o falseadas, su carácter como aserción queda con ello garantizada.
- . La posibilidad lógica de error no constituye fundamento para la duda racional en lo ateniende a la veracidad de nuestra experiencia.
- . El hecho de hablar de resurrección no indica que carezca de significado, sino que está relacionada con la posible verificación del teísmo cristiano.

Referencias

Anzenbacher, Arno. (1993). *Introducción a la filosofía*. Madrid. Herder.

Aparicio-Gómez, Oscar-Yecid (2015). *Las TIC como herramienta cognitiva para la investigación* (Tesis Doctoral). Barcelona, España: Universidad de Barcelona. Disponible en: <http://hdl.handle.net/2445/97104>

Aparicio-Gómez, Oscar-Yecid y Aparicio-Gómez, William-Oswaldo (Eds.) (2017). *Uso de las TIC para la innovación*. Bogotá, Colombia: Ed&TIC. ISBN: 978-958-56300-0-0.

Aparicio-Gómez, Oscar-Yecid, Aparicio-Gómez, William-Oswaldo (2021). *Referentes filosóficos del proceso educativo*. Revista Internacional de Filosofía Teórica y Práctica, Vol. 1, Núm. 1, 157 - 168. <https://doi.org/10.51660/riftp.v1i2.37>

Aparicio-Gómez, Oscar-Yecid, Ostos-Ortiz, Olga-Lucía, Mendoza Rivera, Wilson (2020). Ética y gobernanza en la educación superior. En: Ganga, F., et. al. (Eds.). Gobernanza universitaria: Experiencias e investigaciones en Latinoamérica (pp. 353-369). Bogotá, Colombia: Ediciones USTA. ISBN: 978-958-782-403-2.

Aparicio-Gómez, Oscar-Yecid, Aparicio-Gómez, William-Oswaldo, Hernández, J. (2020). Formación del profesorado en ambientes virtuales de aprendizaje. En: Hinojo, F., et. al. (Eds.). Experiencias e Investigaciones en Contextos Educativos (pp. 604-613). Madrid: Dykinson S.L. ISBN: 978-84-1377-171-7.

Aparicio-Gómez, William Oswaldo (2021). Concepto de cultura en antropología: el cambio cultural y social. *Revista Internacional De Filosofía Teórica Y Práctica*, 1(2), 143–156. <https://doi.org/10.51660/riftp.v1i2.36>

Crosby (2002). El método científico y la nueva filosofía de la ciencia. *Anales de Documentación*.

De Lira Bautista, J. (2017). Comprensión hermenéutica y análisis situacional en Karl R. Popper. *Euphyía - Revista de Filosofía*. <https://doi.org/10.33064/3euph35>

Fernández, F. M. (1999). Proactividad: el método científico de Karl Popper aplicado al futuro. *Encuentros Multidisciplinares*.

Feyerabend, P. (1986). *Tratado contra el método*. Tecnos.

Girado, J. (2013). La epistemología evolucionista y sentido de la verdad en Karl Popper. *Escritos*.

Girado Sierra, J. D. (2013). La epistemología evolucionista y el sentido de la verdad en Karl Popper. *Escritos*.

Giraldo, A. M. (2012). Verificación versus falsación. Criterio de demarcación en Carnap y Popper. *Revista de Estudiantes de Filosofía*.

Neurath, O. (2002). Pseudorracionalismo de la falsación. *Redes*, 10(19), 105-118. Disponible en RIDAA-UNQ Repositorio Institucional Digital de Acceso Abierto de la Universidad Nacional de Quilmes <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/588>

Parra Pujante, A., & Asensi Artiga, V. (2002). El método científico y la nueva filosofía de la ciencia. *Anales de Documentación*. <https://doi.org/10.6018/analesdoc.5.0.2251>

Popper, K. (1991). Los dos significados de falsabilidad. *Revista de Filosofía (Madrid)*. https://doi.org/10.5209/rev_RESF.1991.v5.12821

Ramírez Luján, H. (2018). El problema de la elección de teorías revisitado: Popper-Kuhn-Laudan. *Euphyía - Revista de Filosofía*. <https://doi.org/10.33064/13euph179>

Rapp, F. (1980). La simetría metodológica entre la verificación y la falsación. *Diálogos Rio Pedras*.

Romerales, Enrique (1992). *Creencia y racionalidad. Lecturas de filosofía de la religión*. Barcelona. Antropos.

Samaja, J. (2003). El papel de la hipótesis y de las formas de inferencia en el trabajo científico. Documento En Línea) Disponible: <https://www.studocu.com/es-ar/document/universidad-de-buenos-aires/metodologia-de-la-investigacion/samaja-juan-el-papel-de-la-hipotesis-y-de-las-formas-de-inferencia-en-el-trabajo-cientifico/4716629>

Toledo Nickels, U. (1999). Ciencia y Pseudociencia en Lakatos: La falsación del falsacionismo y la problemática de la demarcación. *Cinta de Moebio: Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*.

von Feigenblatt, O. F. (2020). The Importance of Historical Heritage and the Fallacy of the Cancel Movement: International Case Studies. *Journal of Alternative Perspectives in the Social Sciences* (2020) Volume, 10, 483-492.

Venegas, D. y Aparicio-Gómez, Oscar-Yecid (2016). *Ambientes virtuales de aprendizaje para la implementación del sistema integrado de gestión como estrategia para el mejoramiento del aprendizaje*. En Aparicio-Gómez, Oscar-Yecid (Ed.), *El Uso Educativo de las TIC* (pp. 233-250). Bogotá, Colombia: Universidad Central. ISBN: 978-958-26-0316-8